



Г.Е. Седова

**НЕИЗВЕСТНЫЙ ЧАСОВНИК XVI ВЕКА
(ИЗ ГОСУДАРСТВЕННОГО АРХИВА
АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ)**

G.E. Sedova

**UNKNOWN BOOK OF HOURS
OF THE 16TH CENTURY (FROM THE STATE ARCHIVE
OF THE ARKHANGELSK REGION)**

В статье доказывается факт выхода в свет в типографии Мамоничей неизвестного в библиографии издания Часовника, хранящегося в Государственном архиве Архангельской области. В качестве доказательной базы приведены сравнительные описания досок заставок с заставками из других изданий, а также анализ шрифта и использованной бумаги.

Ключевые слова: Мамоничи, Часовник, филигрань «Топор».

This article proves the fact that the unknown in bibliography edition of the Book of Hours preserved in the State Archive of the Arkhangelsk Region was published in the Mamonichi Printing House. This edition dates back to 1583–1585. The asserted fact is proven by a comparative description of the boards of preserved illuminations with the illuminations of other editions, as well as by an analysis of the font and paper used.

Keywords: Mamonichi, Book of Hours, Filigree Watermark Axe.



книжности Архангельского Севера сказано и написано уже немало. Причиной тому – интересные находки, обнаруженные на его территории в XIX–XXI вв.: 2-й экземпляр Евангелия Василия Тяпинского, описанный А.Е. Викторовым в 1876 г. в Антониево-Сийском монастыре¹, 8-й экземпляр Октоиха Швайпольта Фиоля 1491 г., обнаруженный в 1965 г. в деревне

Заозерье Пинежского района². После начала реализации в 2004 г. проекта по созданию «Свода книжных памятников Архангельской области» в Пинежском краеведческом музее в 2007 г. был идентифицирован состоящий из 63 листов фрагмент Часовника, изданного в 1591/1601 гг. в типографии Мамониной в Вильне³. Первый экземпляр этого издания хранится в Великобритании в Оксфорде в Бодлеанской библиотеке⁴.

В последнее время, как заметил А.В. Вознесенский, из книг кирилловского шрифта второй половины XVI в. новыми находками являются исключительно издания виленской типографии Мамониной. По-видимому, этот факт не является случайным. Печатное дело в Московском государстве в 70–80-е гг. XVI столетия приостановило свое развитие, а в Вильне, после судебных тяжб Мамониной с Петром Мстиславцем в 1576–1577 гг., Мамонины в 1582/1583 г. возобновили работу в своей типографии. В это время они получили исключительное пожизненное право на печатание русских, славянских и греческих книг, а также на продажу книг внутри государства и беспошлинного вывоза их за границу, в том числе в Москву. И.В. Поздеева предполагает, что виленские издания, скорее всего, через северные регионы, поступали в московские земли⁵. На далеком севере как раз за это время вырос морской порт – Архангельск, а виленские купцы имели свои собственные суда, так называемые витины⁶. Возможно, поэтому в России, в том числе и на Архангельском Севере, сохранилось достаточно большое количество изданий типографии Мамониной.

Первый свод всех изданий типографии Мамониной, созданный по имеющимся к 1936 г. библиографиям, был сделан Ф. Ильяшеви-

¹ Гусева А.А. Издания кирилловского шрифта второй половины XVI века : свод. кат. : в 2 кн. Москва, 2003. Кн. 1. С. 569–570, № 79.

² Горфункель А.Х. Юбилейная находка: первопечатная славянская книга на Пинеге // Правда Севера. 1966. 25 июня. С. 4.

³ Книжные памятники Архангельского Севера : виртуальный музей : [сайт]. URL: http://virtmuseum.aonb.ru/z5/z5_chas.html (дата обращения: 08.05.2014).

⁴ Гусева А.А. Издания кирилловского шрифта второй половины XVI века. Кн. 2. С. 820–821, № 122.

⁵ Поздеева И.В. Книга в культуре российских регионов. Описания кириллических изданий XVI и XVII вв. в Тверской, Пермской и Ярославской областях // Федоровские чтения, 2003. Москва, 2003. С. 108.

⁶ Добрянский Ф. Старая и Новая Вильна. Вильна, 1904. С. 23–62.

чем⁷. Следующий список опубликован в 1959 г. в статье А.С. Зерновой, посвященной типографии Мамоничей⁸. А в 2002 г. вышел в свет сводный каталог книг кирилловского шрифта второй половины XVI века, составленный А.А. Гусевой, где описаны все известные издания вильнюсской типографии Мамоничей второй половины XVI в. и приведена информация о местонахождении сохранившихся экземпляров⁹.

Известно, что в 1576–1577 гг. в ходе судебных разбирательств между Петром Мстиславцем и Кузьмой Мамоничем суд постановил все нераспроданные экземпляры напечатанных в типографии изданий оставить Мамоничу, а все типографское оборудование — Мстиславцу¹⁰. Решение суда, по-видимому, было исполнено, и в типографию Мамоничей не перешло ничего из имущества, приговоренного Мстиславцу, — ни шрифт, ни одна доска гравюр или орнамента¹¹.

Следовательно, после принятия решения возобновить работу типографии в 1582 г. Лукой и Кузьмой Мамоничами была проведена предварительная работа по поиску специалистов для изготовления шрифта, досок орнамента, а также по приобретению оборудования¹² и расходных материалов, в числе которых бумага и краска. Первой книгой, вышедшей из возобновившей свою деятельность типографии Мамоничей в Вильне, стал Служебник, с точной датой выхода

⁷ *Iłjaszewicz T.* Drukarnia domu Mamoniczów w Wilnie (1575–1622). Wilno, 1938.

⁸ *Зернова А.С.* Типография Мамоничей в Вильне (XVII век) // Книга : исследования и материалы. Москва, 1959. Сб. 1. С. 170–174, 220–221.

⁹ *Гусева А.А.* Издания кирилловского шрифта второй половины XVI века. Кн. 2. С. 1292.

¹⁰ Документ касательно древней Виленской Русской типографии Луки Мамонича, по претензии к оной Петра Мстиславцева / изд. И. Спрогис // Литовские епархиальные ведомости. 1883. № 41, неофиц. отдел. С. 366–368.

¹¹ *Зернова А.С., Горбунов Т.С.* Книгопечатание в Белоруссии. XVI–XVII вв. // 400 лет русского книгопечатания. Москва, 1964. [Т. 1] : Русское книгопечатание до 1917 года. С. 103.

¹² В 1583 г. после смерти Ивана Федорова часть типографского оборудования выкупили ученики Федорова Сачко Седларь и Сенько Корунка, которые хотели основать свою типографию, но потом продали типографский станок виленскому типографу Кузьме Мамоничу. См.: *Шустова Ю.Э.* Типография Львовского братства как преемник книгоиздательской традиции Ивана Федорова // Федоровские чтения, 2003. Москва, 2003. С. 257.

в свет 24 июня 1583 г.¹³, но подготовка к изданию и набор текста начались, несомненно, еще в 1582 г. Следующее за Служебником издание Сборника поучений вышло в свет практически через два года¹⁴.

Данная хронология изданий Мамоничей не вызывала вопросов. Однако в 2006 г. в фондах Государственного архива Архангельской области (далее – ГААО) был обнаружен дефектный экземпляр Часословца (далее – Часовник¹⁵, архангельский Часовник) без выходных сведений, шрифт которого был схож со шрифтами типографии Мамоничей. Этот Часовник принадлежал библиотеке Архангельского епархиального миссионерского комитета¹⁶, о чем свидетельствует запись на л. 19 – первом сохранившемся листе данного экземпляра.

В 1892 г. при миссионерском комитете была открыта епархиальная миссионерская библиотека, книгами которой могли «пользоваться все священно-церковные-служители местностей зараженных расколом в епархии»¹⁷. Для читателей библиотеки были разработаны специальные правила и на страницах Архангельских епархиальных ведомостей напечатан алфавитный каталог имеющихся на тот момент в библиотеке книг¹⁸. Среди них следует отметить наличие 3 старопечатных Часословов, среди которых: один Часослов со святцами без выхода и два экземпляра Часословов также без выхода. В Государственном архиве Архангельской области Часослов со святцами был датирован 1653 г.¹⁹ Один из двух неизвестных изданий Часословов

¹³ Гусева А.А. Издания кирилловского шрифта второй половины XVI века. Кн. 2. С. 658. № 89.

¹⁴ Там же. С. 678. № 95.

¹⁵ Часовник – синоним Часослов [Электронный ресурс]. URL: <http://slova.zkir.ru/dict/%D1%87%D0%B0%D1%81%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2> (дата обращения: 06.05.2014).

¹⁶ Архангельский епархиальный миссионерский комитет был создан в 1884 г. В круг обязанностей миссионеров входили публичные беседы с раскольниками, критический разбор старообрядческой литературы, распространение полемической литературы и изъятие книг так называемой старой печати. См.: Миссионерская деятельность и церковно-общественные организации [Электронный ресурс]. URL: http://www.arh-eparhia.ru/history/studies_in_the_history_of_the_diocese/index.php?ELEMENT_ID=72 (дата обращения: 08.05.2014).

¹⁷ Объявления от Архангельского епархиального миссионерского комитета // Архангельские епархиальные ведомости. Часть официальная. 1892. № 19. С. 401–406.

¹⁸ Там же. № 20. С. 390–395, 401–406.

¹⁹ ГААО. Инв. № 44п.

мы представим в данном исследовании. На л. 120 об. этого Часослова расположен рисунок руки с двоеперстным знаменем и запись кириллическими буквами «двъ», что свидетельствует о его принадлежности старообрядцам.

Архангельский Часовник представляет собой дефектный экземпляр без начала и конца, выходные данные отсутствуют, размер в 4-ю долю листа. Печать в две краски. Строк 12, в книге есть фолиация, сигнатура отсутствует. На л. 145 перепутаны буквы цифири при печати колонцифры, и лист имеет нумерацию «мре». Ломбарды вынесены за полосу набора. Высота шрифта 126/127 мм. Сохранился 143 лист с указанием, что книга эта Часословец, а также 4 заставки с 3 досок.

Идентифицировать Часовник ГААО по всем имеющимся в нашей библиотеке источникам и библиографиям не удалось. Обращение к специалистам Российской государственной библиотеки и Российской национальной библиотеки на первом этапе исследования тоже не принесло результатов. Исследование различных типографских признаков, а также бумаги экземпляра позволило сделать вывод, что это неизвестный в библиографии Часовник, напечатанный в типографии Мамоничей в начальный период после возобновления ее деятельности в 1582/1583 г., который мы датировали 1583–1585 гг.

Приведем доказательства датировки данного неизвестного в библиографии издания так называемого архангельского Часовника.

То, что это Часовник, свидетельствует содержание книги и напечатанное в тексте на л. 143 название книги «Часословец».

Архангельский Часовник, как и первое издание типографии – Служебник 1583 г., напечатан крупным шрифтом, напоминающим шрифт Мстиславца; высота шрифта Служебника и архангельского Часовника одинаковая (10 строк = 127 мм); похож рисунок литер, ломбарды вынесены за полосу набора, инициалы отсутствуют. Прописные буквы, как и в Служебнике 1583 г., находятся внутри наборной полосы и знаки препинания на уровне нижней линии строчного шрифта. В архангельском Часовнике использование киновари сведено к минимуму – выделены только основные разделы содержания. В Служебнике 1583 г. киноварь применена не только в разделах, но и внутри текста.

А.А. Гусева отметила использование в шрифте Служебника (Вильна, 1583 г.), наряду с обычными (круглыми) точками, квадра-

тиков (▪)²⁰, которые имеются в тексте архангельского Часовника. Такие точки есть в изданиях Октоиха (4 августа 1582 г.) и Евангелия учительного (ок. 1582 г.) Василия Гарабурды, в Острожском Букваре (1580/1591 г.), новгородском Часовнике ([Вильна, 1588–1595])²¹ и в Служебнике, датированном по записи около 22 апреля 1598 г. Больше ни в одном издании вариант с квадратными точками не встречается. Надо заметить, что оттиски квадратных точек в Служебнике 1598 г. очень правильные и четкие, что нельзя сказать о точках, примененных в изданиях Василия Гарабурды, Служебнике 1583 г. и архангельском и новгородском Часовниках.

Очко литер в архангельском Часовнике и в Служебнике то выше, то ниже уровня верхней линии строчного шрифта, т. е. волнообразно. В обоих изданиях в начале набора текста на странице расстояние между словами соблюдается до середины листа, далее оно сужается и в конце текста слова напечатаны практически слитно, часто с наклоном вправо. Что, безусловно, может свидетельствовать о неопытности наборщика. В конце текста архангельского Часовника эти недостатки практически не встречаются. И в архангельском Часовнике и в Служебнике 1583 г. в некоторых словах начальная буква может быть отделена от слова, например: буква «Г» расположена отдельно от слога (Глса) – л. 213 об. – 214.

В Служебнике 1583 г. и в архангельском Часовнике, как и в изданиях Петра Мстиславца, в азбуку введена буква **А** (юс малый), что также может свидетельствовать о наборе текста Служебника и Часовника примерно в одно время.

²⁰ Гусева А.А. Издания кирилловского шрифта второй половины XVI века. С. 659, № 89.

²¹ Новгородский Часовник (далее – НЧ) обнаружен в Великом Новгороде в 2012 г., датирован по бумаге 1588–1595 гг. В библиографии этот экземпляр не описан, может быть так называемым «парным» изданием по отношению к архангельскому Часовнику (далее – АЧ): одинаковый шрифт, количество строк, расположение текста и орнамента, ломбарды вынесены за наборную полосу. Но в АЧ счет по листам, а в НЧ счет листов по тетрадам. В АЧ немного шире полоса набора, типографский набор отличается небрежностью. Текст в НЧ более четок, применено больше киновари. В НЧ в ломбарде слова «оуслышать» «у» расположена внутри «О», а в АЧ просто «О», а «у» в тексте. В некоторых словах в АЧ «І», а в НЧ «И», в АЧ «ѿ», в НЧ «о» (Тропари), на л. 143 об. обоих Часовников есть фраза «иже на всяко», где в АЧ «**А**» – юс малый, а в НЧ «ІА» – а йотированное и т. д.

Шрифт этот по оценкам специалистов был отлит Гринем Ивановичем, скопировавшим шрифт у Петра Мстиславца. Как известно, Гринь Иванович был учеником Ивана Федорова, который в конце 1570-х гг. отдал его в науку к львовскому мастеру Лаврентию Филипповичу, у которого Гринь и научился резке букв, столярному ремеслу, рисованию, гравированию, резьбе на стали и отливке литер для печатания. А.С. Зернова в своей работе, посвященной типографии Мамоничей, пишет, что по окончании учения Гринь обязывался ни для себя, ни для кого-либо другого, кроме Ивана Федорова, не отливать шрифта и не устраивать типографии. Но в начале 1582 г. или в конце 1581 г. (специалистам известно, что 19 февраля 1582 г. Иван Федоров подал в суд жалобу о нарушении договора его учеником) Гринь бежал в Вильну. Вернулся он во Львов только 3 февраля 1583 г.²², где Иван Федоров привлек его к суду уже 26 февраля 1583 г.²³

То есть Гринь Иванович отсутствовал во Львове немногим больше года. За это время он отлил два шрифта, как утверждают специалисты, вырезал орнаментальные доски и литеры. Участвовал ли Гринь Иванович в наборе текста Службника – неизвестно. Службник, напечатанный в типографии Мамоничей, со шрифтом, отлитым Гринем Ивановичем, вышел в свет через 6 месяцев после его отъезда из Вильны.

При исследовании архангельского Часовника, чтобы подтвердить факт его печати в XVI в. не только по шрифту, мы тщательно исследовали состояние досок по сохранившимся в книге заставкам, сравнив их с такими же заставками из других изданий виленской типографии Мамоничей, а также бумагу, на которой он был напечатан.

Как было сказано выше, в архангельском Часовнике сохранилось 4 заставки с 3 досок. На л. 57 расположена заставка «на белом фоне», на л. 97 – заставка «с листьями» и на л. 121, 144 об. – заставка «с большим цветком».

Заставка «с большим цветком» имеется в Псалтире с Часословцем от 10 февраля 1586 г., виленской Псалтире с Часословцем (после 1593 г.) и Часовнике, датируемом А.С. Зерновой 1598–1600 гг. Две заставки – «с большим цветком» и «с листьями» – есть в неизвестном

²² Федоров Иван (первопечатник) [Электронный ресурс] // Мир словарей : сайт. URL: http://mirslavare.com/content_bigbioenc/fedorov-ivan-pervopечатnik-108242.html (дата обращения: 08.05.2014).

²³ Зернова А.С. Типография Мамоничей в Вильне (XVII век). С. 180.

Часовнике, обнаруженном в Великом Новгороде²⁴. Заставка «с листьями» без каких-либо дефектов есть в виленской Псалтири с Часословцем от 30 ноября 1593 г. Все три заставки были использованы в Служебнике, датированном по записи не позднее 22 апреля 1598 г.

Но если на заставке «с большим цветком» в архангельском Часовнике и в Псалтире с Часословцем от 10 февраля 1586 г. нижние выступы целые, рисунок очень четкий, на основании нет сколов, а на доске трещин и потертостей, то в новгородском Часовнике ([1588–1595]), в Псалтири с Часословцем (после 1593 г.) и Служебнике (Вильна, не ранее 22 апреля 1598 г.) на заставке «с большим цветком» утрачен правый нижний выступ, как и на заставке Часовника 1598–1600 гг., которую привела А.С. Зернова в своей статье о славянских изданиях в зарубежных библиотеках²⁵. Зернова пишет, что до 1586 г. заставка «с большим цветком» была в нетронutom виде²⁶.

Заставка «с листьями» архангельского Часовника трещин не имеет, как и в новгородском Часовнике и в Псалтире с Часословцем от 30 ноября 1593 г. В Служебнике (Вильна, не ранее 22 апреля 1598 г.) на заставках «с листьями» слева внизу почти около выступа есть белое пятнышко, возможно, трещинка. Это может быть еще одним аргументом того, что Служебник был напечатан после архангельского Часовника и после новгородского Часовника, но время его печати должно было бы быть хронологически ближе к изданию новгородского Часовника в связи с использованной заставкой «с большим цветком» с утраченным правым нижним выступом, но после 1593 г.

В заставке «на белом фоне», которая есть в архангельском Часовнике и в Служебнике (не ранее 22 апреля 1598 г.), трещины почти одинаковые. Лишь слева вверху на Служебнике есть небольшое белое пятнышко (трещинка?), т. е. издания должны быть либо близки по времени, либо данная заставка длительное время не использовалась. Но поскольку Служебник датирован не позднее 22 апреля 1598 г. только по рукописной записи (ни один экземпляр с выходными сведениями неизвестен), то и точность его датировки достаточно условна.

²⁴ См. сноску 21.

²⁵ Зернова А.С. Книги кирилловской печати, хранящиеся в заграничных библиотеках и не известные в русской библиографии // Труды ГБЛ. Москва, 1958. Т. 2. С. 15.

²⁶ Там же. С. 5–37.

Из типографии Мамоничей 10 февраля 1586 г. вышла в свет Псалтирь с Часословцем. В.И. Лукьяненко, работая над каталогом «Издания кирилловской печати XV–XVI вв. (1491–1600 г.)» и описывая вышеназванную Псалтирь, делает небольшое замечание, в котором указывает на то, что в этом издании использована только одна бумага – «Топор» (по Лауцявичюсу № 1681, 1682, 1686, 1691, датированная 1579–1580, 1582, 1586–1588 гг.)²⁷. На этой же бумаге напечатана Грамматика, изданная Мамоничами в том же 1586 г.²⁸

В архангельском Часовнике также была использована только одна бумага с водяным знаком «Топор» под полумесяцем без обрамления (Тромонин № 396, Лихачев № 520 (Каманин-Ветвицкая № 215 и 218 (1581, 1582 гг.)). Данная филигрань более характерна для 1580-х – первой половины 1590-х гг. Таких знаков много в Острожской Библии 1581 г., есть в острожском издании «Книги о постничестве» Василия Великого 1595 г. Подобная бумага одних и тех же подкраковских мельниц в это время использовалась в Кракове, поставлялась и в Вильнюс, и на Украину (Острог)²⁹.

В целом ситуация с покупкой бумаги была следующей: покупали бумагу через поставщиков, в одной партии могла находиться бумага нескольких видов, в следующей – уже нескольких других видов. До производства своей бумаги в Вильнюс везли бумагу преимущественно из Кракова. С 1585/86 г. по 1606 г. одна из подкраковских мельниц принадлежала Луке Мамоничу³⁰.

Однотипная бумага может свидетельствовать о прямых закупках бумаги на мельнице или через посредников. Известно, что брат Луки и Кузьмы Мамоничей Иван занимался торговлей, в том числе и с Люблином, откуда мог привезти бумагу с водяным знаком «Топор», купив у производителя крупную партию, возможно в самый начальный период возобновления деятельности типографии.

В виленском Служебнике 1583 г. на бумаге также имеется филигрань «Топор» под полумесяцем без обрамления, а также «Подкова маленькая» с вписанным крестом без обрамления и «Свенчиц» в кру-

²⁷ Лукьяненко В.И. Издания кирилловской печати XV–XVI вв. (1491–1600 гг.) : кат. кн. из собр. ГПБ. Санкт-Петербург, 1993. С. 194–196, № 93.

²⁸ Там же.

²⁹ Благодарю Н.П. Бондар, любезно предоставившую сведения об использовании и распространении в XVI в. интересующего нас сорта бумаги.

³⁰ Лауцявичюс Э. Бумага в Литве в XV–XVIII веках. Вильнюс, 1979. С. 69, 70.

гу (шестиконечный крест). Преобладает бумага «Свенчиц»³¹. «Может быть, при недостаточной помощи со стороны, Мамоничам приходилось вести дело экономно: в изданиях второго периода бумага довольно грубая, в типографии не было выдающихся мастеров граверов и печатников», – писала А.С. Зернова³². Бумага архангельского Часовника некачественная, серая, плотная.

И, может быть, предположение о том, что бумага со знаком «Топор» была приобретена в самом начале второго этапа деятельности типографии Мамоничей, когда у них еще не было достаточно средств на приобретение бумаги хорошего качества, правильно?

Специалисты считают, что применение в издании бумаги с одной филигранью явление нечастое, но в начале февраля 1586 г. в типографии Мамоничей вышло издание, полностью напечатанное на бумаге с водяным знаком «Топор» (Псалтирь с Часословцем от 10 февраля 1586 г.). Она была использована и в архангельском Часовнике, датированном нами 1583–1585 гг. и Грамматике от 8 октября 1586 г. Это могла быть бумага 1579–1582 гг. – время, когда Мамоничи обустроивали свою типографию и в том числе приобретали бумагу.

Таким образом, анализ шрифтов и состояния изношенности досок, проведенный по сохранившимся заставкам на книгах, изданных Мамоничами во втором периоде деятельности типографии, а также анализ использованной для печати архангельского Часовника бумаги дают нам возможность предварительно датировать обнаруженный в Государственном архиве Архангельской области неизвестный в библиографии Часовник 1583–1585 гг. Нам кажется, что эта находка позволит приоткрыть еще одну страницу раннего славянского книгопечатания.

Можно предположить, что неизвестный Часовник из фонда ГААО мог быть одной из первых книг, напечатанных в типографии Мамоничей после возобновления ее деятельности в 1582/83 г. И, возможно, набор текста Часовника был начат примерно в одно время со Служебником. Косвенным свидетельством последнего предположения может служить небольшое наличие киновари в тексте архангельского Часовника, что говорит о возможном удешевлении первого изда-

³¹ Благодарю Н.П. Бондар, любезно предоставившую сведения об использовании сортов бумаги в Служебнике 1583 года типографии Мамоничей в Вильне.

³² Зернова А.С. Типография Мамоничей в Вильне (XVII век). С. 169.

ния в связи с началом возобновления деятельности типографии Мамоничей и недостатка средств после приобретения оборудования, бумаги и других материалов.

В завершение мне бы хотелось поблагодарить за консультации и помощь в работе А.А. Гусеву (Российская государственная библиотека), А.В. Вознесенского и Т.А. Афанасьеву (Российская национальная библиотека), Н.П. Бондар (Национальная библиотека Украины им. Вернадского), Л.В. Пушкину (Государственный архив Архангельской области), Л.И. Ерышеву (Новгородский музей-заповедник).

Приложение

Описание архангельского Часовника

Часовник. – [Вильна : Тип. Мамоничей, между 1583–1585 гг. ?]. – ...19–59, 70–83, 86–147... л.; 4°. – Сигн.: [1⁸ – 18⁸, 19³]. – Строк: 12. – Шрифт: 126/127 мм.

Содержание: л. 19 – 56 об. – Начало 3-го часа; л. 57–96 об. – Начало утреницы; л. 97–120 об. – Начало павечерницы великия; л. 121–144 – Канон прес(вя)теи Богородице творение кир Феофана; л. 144 об. – Тропари воскресные, впакои и богородичны, на осмь гласовь.

Описано по одному неполному (дефектному) экземпляру: нет л. 1–18, 60–69, 84–85, 148...

На л. 142 строк 11.

На л. 143 фраза «...конец Часословца следованию».

Бумага: филиграни Тромонин 396, Лихачев 520 (1581, 1582 гг.), Каманин-Ветвицкая № 215 и 218 (1581, 1582 гг.).

Шрифт: кирилловский, схож со шрифтом Служебника 1583 г. типографии Мамоничей.

Шрифт отлит Гринем Ивановичем, учеником Ивана Федорова.

Наряду с обычными (круглыми) точками использованы квадратики (▪).

Нумерация в издании: фолиация, кирилловскими цифрами; колонцифры на лицевой стороне листа под наборной полосой справа.

Ошибка в нумерации л.: 145 – мре.

Колонтитулы: отсутствуют.

Полоса (зеркало) набора – 14,8 × 9,1 см.

Набор: ломбарды вынесены за полосу набора (л. 28, 34 об., 36 об., 38, 39, 45 об., 48, 51, 54, 57, 71 об., 72 об., 75, 76, 88 об., 90 об., 92 об., 97 об., 98 об., 99 об., 100 об., 103, 111, 112 об., 116 об., 119 об., 130 об., 133 об., 135 об.).

Печать: двумя красками в два прогона.

Орнамент: инициалы (ломбарды – л. 57, 99 об., 103), 4 заставки с 3 до-сок (л. – 57, 97, 121, 144 об.), вязь.

В библиографии не описано.

ГААО. Инв. № 340п

В экз. ошибки в нумерации листов: л. 145 – мре.

Экз. деф.: нет л. 1–17, 60–69, 84–85, 148...

На листах по всему книжному блоку общие загрязнения, водяные потеки, заломы, разрывы, капли воска, следы червоточин. Края листов ветхие. Л. 147 выпадает из тетради. На л. 18–36, 44, 46, 55, 77–83, 92, 120, 124, 126, 127, 129 утраты половины нижней части листов.

Верхн. внешн. угол текста на л. 92 оторван.

Записи: 1) «Часослов. № III алф. к. 1й экз. Епарх. мисср. библиот.» (чернила, гражданское письмо, XIX в.; л. 18); 2) «№ 16. Часосл.» (карандаш; л. 18); 3) «Два, два» (чернила; л. 120 об.); 4) проба пера (л. 43, 49, 53, 57, 86, 106 об., 109 об., 112, 132, 133, 134 об., 135, 137, 142, 144, 144 об., 147).

Маргиналии на л. 70 – Бл[а]говернаго царя н[а]ш[е]го, 119 – [?..], 119 об. – Боже в помощь мою.

Рисунок на л. 120 об. – рука с двоеперстным знаменем.

Переплет: доски, кожа, с 3 бинтами. Корешок, нижн. часть доски верхн. крышки, кожа на нижн. крышке утрачены. Сохранился фрагмент кожи на верхн. крышке. Разломы доски нижн. крышки скреплены суровой нитью. На досках и коже потертости, царапины, трещины.

Происхождение: поступила в 20-е гг. XX в. из фондов Архангельской миссионерской библиотеки.

