

Неизвестный Часовник XVI века из Государственного архива Архангельской области

О книжности Архангельского Севера сказано и написано уже немало. Причиной тому – интересные находки, обнаруженные на его территории в XIX-XXI вв.: 2-й экземпляр Евангелия Василия Тяпинского, описанный А.Е. Викторовым в 1876 г. в Антониево-Сийском монастыре¹, 8-й экземпляр Октоиха Швайпольта Фиоля 1491 г., обнаруженный в 1965 г. в деревне Заозерье Пинежского района². После начала реализации в 2004 г. проекта по созданию «Свода книжных памятников Архангельской области» в Пинежском краеведческом музее в 2007 г. был идентифицирован, состоящий из 63 листов, фрагмент Часовника, изданного в 1592/1601 гг. в типографии Мамоницей в Вильно³. Первый экземпляр этого издания хранится в Великобритании в Оксфорде в Бодлеанской библиотеке⁴.

В последнее время, как заметил А.В. Вознесенский, из книг кирилловского шрифта второй половины XVI в. новыми находками являются исключительно издания виленской типографии Мамоницей. По-видимому, этот факт не является случайным. Печатное дело в Московском государстве в 70-80-е годы XVI столетия приостановило свое развитие, а в Вильно, после судебных тяжб Мамоницей с Петром Мстиславцем в 1576-1577 гг., Мамоницы в 1582/1583 гг. возобновили работу в своей типографии. В это время они получили исключительное пожизненное право на печатание русских, славянских и греческих книг, а также на продажу книг внутри государства и беспошлинного вывоза их за границу, в том числе в Москву. И.В. Поздеева предполагает, что виленские издания, скорее всего, через северные регионы, поступали в московские земли⁵. На далеком севере как раз за это время вырос морской порт – Архангельск, а виленские купцы имели свои

¹ Гусева А.А. Издания кирилловского шрифта второй половины XVI века : св. кат. : в 2 кн. / под общ. ред Л.И. Сазоновой. М., 2003. Кн. 1. С. 569 – 570. № 79.

² Горфункель А.Х. Юбилейная находка: первопечатная славянская книга на Пинеге // А.Х. Горфункель. – Правда Севера. 1966. 25 июня. С. 4.

³ Книжные памятники Архангельского Севера: виртуальный музей. Зал «Первые печатные книги на Русском Севере» [Электронный ресурс] URL: http://virtmuseum.aonb.ru/z5/z5_chas.html – (дата обращения: 08.05.2014)

⁴ Гусева А.А. Издания кирилловского шрифта второй половины XVI века : св. кат. : в 2 кн. / под общ. ред Л.И. Сазоновой. М., 2003. Кн. 2. С. 820–821. № 122.

⁵ Поздеева И.В. Книга в культуре российских регионов. Описания кириллических изданий XVI и XVII вв. в Тверской, Пермской и Ярославской областях // Федоровские чтения. 2003. М., 2003. С.108.

собственные суда, так называемые витины.[...]»⁶. Возможно, поэтому в России, в том числе и на Архангельском Севере, сохранилось достаточно большое количество изданий типографии Мамоничей.

Первый свод всех изданий типографии Мамоничей, созданный по имеющимся к 1936 г. библиографиям, был сделан Ф. Ильяшевичем⁷. Следующий список опубликован в 1959 г. в статье А.С. Зерновой, посвященной типографии Мамоничей⁸. А в 2002 г. вышел в свет сводный каталог книг кирилловского шрифта второй половины XVI века, составленный А.А. Гусевой, где описаны все известные издания вильнюсской типографии Мамоничей второй половины XVI в. и приведена информация о местонахождении сохранившихся экземпляров⁹.

Известно, что в 1576-1577 гг. в ходе судебных разбирательств между Петром Мстиславцем и Кузьмой Мамоничем суд постановил все нераспроданные экземпляры, напечатанных в типографии изданий, — Евангелий, Псалтырей, Часовников — оставить Мамоничу, а все типографское оборудование — Мстиславцу¹⁰. Решение суда, по видимому, было исполнено, и в типографию Мамоничей не перешло ничего из имущества, присужденного Мстиславцу, — ни шрифт, ни одна доска гравюр или орнамента¹¹.

Следовательно, после принятия решения возобновить работу типографии в 1582 г. Лукой и Кузьмой Мамоничами была проведена предварительная работа по поиску специалистов для изготовления шрифта, досок орнамента, а также по приобретению оборудования¹² и расходных материалов, в числе которых бумага и краска. Первой книгой, вышедшей из возобновившей свою деятельность типографии Мамоничей в

⁶ *Добрянский Ф.* Старая и Новая Вильна. Вильна: Типография А. Г. Сыркина, 1904. С. 23 — 62.

⁷ *Пјaszewicz T.* Drukarnia domu Mamoniczów w Wilnie (1575–1622). Wilno, 1938.

⁸ *Зернова А.С.* Типография Мамоничей в Вильне (XVII век). // Книга исследования и материалы. Сб.1. М., 1959. С.170-174, 220-221.

⁹ *Гусева А.А.* Издания кирилловского шрифта второй половины XVI века : св. кат. : в 2 кн. / под общ. ред. Л.И. Сазиной. М., 2003. Кн. 2. С. 1292.

¹⁰ Документ касательно древней Виленской Русской типографии Луки Мамонича, по претензии к оной Петра Мстиславцева / Изд. И. Спрогис // Литовские епархиальные ведомости. 1883. № 41, неофиц. отдел. С. 366–368.

¹¹ 400 лет русского книгопечатания. Русское книгопечатание до 1917 года. Москва, 1964. С. 103.

¹² В 1583 г. после смерти Ивана Федорова часть типографского оборудования выкупили ученики Федорова Сачко Седларь и Сенько Корунка, которые хотели основать свою типографию, но потом продали типографский станок виленскому типографу Кузьме Мамоничу. — См.: *Шустова Ю.Э.* Типография Львовского братства как преемник книгоиздательской традиции Ивана Федорова // Федоровские чтения. 2003./ Сост. М.А. Ермолаева, А.Ю. Самарин; Отв. Ред. Е.Л. Немировский. М., 2003. С.257.

Вильно, стал Служебник, с точной датой выхода в свет 24 июня 1583 г.¹³, но подготовка к изданию и набор текста начались, несомненно, еще в 1582 г. Следующее за Служебником издание Сборника поучений вышло в свет практически через два года¹⁴.

Данная хронология изданий Мамоничей не вызывала вопросов. Однако, в 2006 г. в фондах Государственного архива Архангельской области (далее - ГААО) был обнаружен дефектный экземпляр Часословца (далее – Часовник¹⁵, архангельский Часовник) без выходных сведений, шрифт которого был схож со шрифтами типографии Мамоничей. Этот Часовник принадлежал Библиотеке Архангельского епархиального миссионерского комитета¹⁶, о чем свидетельствует запись на л. 19 – первом сохранившемся листе данного экземпляра.

В 1892 г. при миссионерском комитете была открыта епархиальная миссионерская библиотека, книгами которой могли «пользоваться все священно-церковные-служители местностей зараженных расколом в епархии»¹⁷. Для читателей библиотеки были разработаны специальные правила и на страницах Архангельских епархиальных ведомостей напечатан алфавитный каталог имеющихся на тот момент в библиотеке книг¹⁸. Среди них следует отметить наличие 3 старопечатных Часословов, среди которых: один Часослов со святцами без выхода и два экземпляра Часословов также «без выхода». В Государственном архиве Архангельской области Часослов со святцами был датирован 1653 г.¹⁹ Один из двух неизвестных изданий Часословов мы представим в данном исследовании. На л. 120 об. этого Часослова расположен рисунок руки с двоеперстным знаменем и запись кириллическими буквами «двь», что свидетельствует о его принадлежности старообрядцам.

¹³ Гусева А.А. Издания кирилловского шрифта второй половины XVI века : св. кат. : в 2 кн. / под общ. ред Л.И. Сазоновой. М., 2003. Кн. 2.С. 658. № 89.

¹⁴ Там же. С. 678. № 95.

¹⁵ Часовник - синоним Часослов [Электронный ресурс] URL: <http://slova.zkir.ru/dict/%D1%87%D0%B0%D1%81%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2>. – (дата обращения: 06.05.2014).

¹⁶ Архангельский епархиальный миссионерский комитет был создан в 1884 году. В круг обязанностей миссионеров входили публичные беседы с раскольниками, критический разбор старообрядческой литературы, распространение полемической литературы и изъятие книг т.н. старой печати. – См.: Миссионерская деятельность и церковно-общественные организации [Электронный ресурс]. URL: http://www.arh-eparhia.ru/history/studies_in_the_history_of_the_diocese/index.php?ELEMENT_ID=72. – (дата обращения: 08.05.2014)

¹⁷ Объявления от Архангельского епархиального миссионерского комитета // Архангельские епархиальные ведомости. Часть официальная. 1892. № 19. С. 401-406.

¹⁸ Там же С. 390-395, № 20. С. 401-406.

¹⁹ ГААО. Инв. № 44п.

Архангельский Часовник представляет собой дефектный экземпляр без начала и конца, выходные данные отсутствуют, размер в 4 долю листа. Печать в две краски. Строк 12, в книге есть фолиация, сигнатура отсутствует. На л. 145 перепутаны буквы цифири при печати колонцифры, и лист имеет нумерацию «мре». Ломбарды вынесены за полосу набора. Высота шрифта 126/127 мм. Сохранился 143 лист с указанием, что книга эта Часословец, а также 4 заставки с 3 досок.

Идентифицировать Часовник ГААО по всем имеющимся в нашей библиотеке источникам и библиографиям – не удалось. Обращение к специалистам Российской государственной библиотеки и Российской национальной библиотеки на первом этапе исследования тоже не принесло результатов. Исследование различных типографских признаков, а также бумаги экземпляра позволило сделать вывод, что это неизвестный в библиографии Часовник, напечатанный в типографии Мамоничей в начальный период после возобновления ее деятельности в 1582/1583 гг., который мы датировали 1583-1585 гг.

Приводим доказательства датировки данного неизвестного в библиографии издания т.н. архангельского Часовника.

То, что это Часовник свидетельствует содержание книги и напечатанное в тексте на л. 143 название книги «Часословец».

Архангельский Часовник, как и первое издание типографии – Служебник 1583 г., напечатан крупным шрифтом, напоминающим шрифт Мстиславца; высота шрифта Служебника и архангельского Часовника одинаковая (10 стр.= 127 мм.); похож рисунок литер, ломбарды вынесены за полосу набора, инициалы отсутствуют. Прописные буквы, как и в Служебнике 1583 г., находятся внутри наборной полосы и знаки препинания на уровне нижней линии строчного шрифта. В архангельском Часовнике использование киновари сведено к минимуму — выделены только основные разделы содержания. В Служебнике 1583 г. киноварь применена не только в разделах, но и внутри текста.

А.А. Гусева отметила использование в шрифте Служебника (Вильно, 1583 г.), наряду с обычными (круглыми) точками, квадратиков (▪)²⁰, которые имеются в тексте архангельского Часовника. Такие точки есть в изданиях Октоиха (4 августа 1582 г.) и Евангелия учительного (ок. 1582) Василия Гарабурды, в Острожском Букваре (1580/1591 г.), новгородском Часовнике ([Вильно, 1588-1595])²¹ и в Служебнике, датированном по

²⁰ Гусева А.А. Издания кирилловского шрифта второй половины XVI века... С. 659. № 89.

²¹ Т.н. новгородский Часовник (далее - НЧ) обнаружен в Великом Новгороде в 2012 г., датирован по бумаге 1588-1595 гг. В библиографии этот экземпляр не описан, может быть т.н. «парным» изданием по отношению к архангельскому Часовнику (далее - АЧ): одинаковый шрифт, количество строк, расположение текста и орнамента, ломбарды вынесены за наборную полосу. Но в АЧ счет по листам, а в НЧ счет листов по тетрадам. В

записи около 22 апреля 1598 г. Больше ни в одном издании вариант с квадратными точками не встречается. Надо заметить, что оттиски квадратных точек в Служебнике 1598 г. очень правильные и четкие, что нельзя сказать о точках, примененных в изданиях Василия Гарабурды, Служебнике 1583 г. и архангельском и новгородском Часовниках.

Очко литер в архангельском Часовнике и в Служебнике то выше, то ниже уровня верхней линии строчного шрифта, т.е. волнообразно. В обоих изданиях в начале набора текста на странице расстояние между словами соблюдается до середины листа, далее оно сужается и в конце текста слова напечатаны практически слитно, часто с наклоном вправо. Что, безусловно, может свидетельствовать о неопытности наборщика. В конце текста архангельского Часовника эти недостатки, уже практически, не встречаются. И в архангельском Часовнике и в Служебнике 1583 г. в некоторых словах начальная буква может быть отделена от слова, например : буква «Г» расположена отдельно от слога (Г лса) – л. 213об-214.

В Служебнике 1583 г. и в архангельском Часовнике, как и в изданиях Петра Мстиславца, в азбуку введена буква **А** (юс малый), что также может свидетельствовать о наборе текста Служебника и Часовника примерно в одно время.

Шрифт этот по оценкам специалистов был отлит Гринем Ивановичем, скопировавшим шрифт у Петра Мстиславца. Как известно, Гринь Иванович был учеником Ивана Федорова, который в конце 1570-х гг. отдал его в науку к львовскому мастеру Лаврентию Филипповичу, у которого Гринь и научился резке букв, столярному ремеслу, рисованию, гравированию, резьбе на стали и отливке литер для печатания. А.С. Зернова в своей работе, посвященной типографии Мамоничей, пишет, что по окончании ученья Гринь обязывался ни для себя, ни для кого-либо другого, кроме Ивана Федорова, не отливать шрифта и не устраивать типографии. Но в начале 1582 г. или в конце 1581 г. (специалистам известно, что 19 февраля 1582 г. Иван Федоров подал в суд жалобу о нарушении договора его учеником) Гринь бежал в Вильно. Вернулся он во Львов только 3 февраля 1583 г.²², где Иван Федоров привлек его к суду уже 26 февраля 1583 г.²³

АЧ немного шире полоса набора, типографский набор отличается неумелой небрежностью. Текст в НЧ более четок, применено больше киновари. В НЧ в ломбарде слова «оуслышать» «у» расположена внутри «О», а в АЧ просто «О», а «у» в тексте. В некоторых словах в АЧ «І», а в НЧ «И», в АЧ «ó», в НЧ «о» (Тропарь), на листе 143об. обоих Часовников есть фраза «иже на всяко», где в АЧ «**А**» – юс малый, а в НЧ «**IA**» – а йотированное и т.д.

²² Федоров Иван (первопечатник) (Из Большой биографической энциклопедии) [Электронный ресурс]. URL: http://mirslovarei.com/content_bigbioenc/fedorov-ivan-pervopечатnik-108242.html – (дата обращения 08.05.2014 г.)

²³ Зернова А. С. Типография Мамоничей в Вильне (XVII век) // Книга: исследования и материалы. М., 1959. Сб. 1. С. 180.

То есть Гринь Иванович отсутствовал во Львове немногим больше года. За это время он отлил два шрифта, как утверждают специалисты, вырезал орнаментальные доски и литеры. Участвовал ли Гринь Иванович в наборе текста Служебника – неизвестно. Служебник, напечатанный в типографии Мамоничей, со шрифтом, отлитым Гринем Ивановичем, вышел в свет через 6 месяцев после его отъезда из Вильно.

При исследовании архангельского Часовника, чтобы подтвердить факт его печати в XVI в. не только по шрифту, мы тщательно исследовали состояние досок по сохранившимся в книге заставкам, сравнив их с такими же заставками из других изданий виленской типографии Мамоничей, а также бумагу, на которой он был напечатан.

Как было сказано выше, в архангельском Часовнике сохранилось 4 заставки с 3-х досок. На л. 57 расположена заставка «на белом фоне», на л. 97 – т.н. заставка «с листьями» и на л. 121, 144 об. – заставка «с большим цветком».

Заставка «с большим цветком» имеется в Псалтире с Часословцем от 10 февраля 1586 г., виленской Псалтире с Часословцем (после 1593 г) и Часовнике, датируемым А.С. Зерновой 1598-1600 годами. Две заставки: «с большим цветком» и «с листьями» есть в неизвестном Часовнике, обнаруженном в Великом Новгороде²⁴. Заставка «с листьями» без каких-либо дефектов есть в виленской Псалтири с Часословцем от 30 нояб. 1593 г. Все три заставки были использованы в Служебнике, датированном по записи не позднее 22 апреля 1598 г.

Но, если на заставке «с большим цветком» в архангельском Часовнике и в Псалтире с Часословцем от 10 февраля 1586 г. нижние выступы целые, рисунок очень четкий, на основании нет сколов, а на доске трещин и потертостей, то в новгородском Часовнике ([1588-1595]), в Псалтири с Часословцем (после 1593 г.) и Служебнике (Вильно, не ранее 22 апреля 1598 г.) на заставке «с большим цветком» утрачен правый нижний выступ, как и на заставке Часовника 1598-1600 гг., которую привела А.С. Зернова в своей статье о славянских изданиях в зарубежных библиотеках²⁵. Зернова пишет, что до 1586 г. заставка «с большим цветком» была в нетронутом виде²⁶.

Заставка «с листьями» архангельского Часовника трещин не имеет, как и в новгородском Часовнике ([Вильно, 1588-1595]) и в Псалтире с Часословцем от 30 ноября 1593 г. В Служебнике (Вильно, не ранее 22 апреля 1598 г.) на заставках «с листьями» слева внизу почти около выступа есть белое пятнышко, возможно трещинка. Это может быть еще одним аргументом того, что Служебник (Вильно, не ранее 22 апреля 1598 г.)

²⁴ См. сн. 21.

²⁵ Зернова А.С. Книги кирилловской печати, хранящиеся в заграничных библиотеках и не известные в русской библиографии // Труды ГБЛ. – М., 1958. – Т.2. – с. 15.

²⁶ Там же. С. 5-37.

был напечатан после архангельского Часовника и после новгородского Часовника, но время его печати должно было бы быть хронологически ближе к изданию новгородского Часовника в связи с использованной заставки с «большим цветком» с утраченным правым нижним выступом, но после 1593 г.

В заставке «на белом фоне», которая есть в архангельском Часовнике и в Служебнике (не ранее 22 апреля 1598 г.), трещины почти одинаковые. Лишь слева вверху на Служебнике есть небольшое белое пятнышко (трещинка?), т. е. издания должны быть либо близки по времени, либо данная заставка длительное время не использовалась.

Но поскольку Служебник датирован не позднее 22 апреля 1598 г. только по рукописной записи (ни один экземпляр с выходными сведениями неизвестен), то и точность его датировки достаточно условна.

10 февраля 1586 г. из типографии Мамоничей вышла в свет Псалтирь с Часословцем, В.И. Лукьяненко, работая над каталогом «Издания кирилловской печати XV-XVI вв. (1491-1600 г)» (СПб., 1993) и описывая вышеназванную Псалтирь, делает небольшое замечание, в котором указывает на то, что в этом издании использована только одна бумага – «Топор», (по Лауцявичюсу № 1681, 1682, 1686, 1691, датированная 1579-1580, 1582, 1586-1588 гг.)²⁷ На этой же бумаге напечатана Грамматика, изданная Мамоничами в том же 1586 г.²⁸

В архангельском Часовнике также была использована только одна бумага с водяным знаком «Топор» под полумесяцем без обрамления (Тромонин № 396, Лихачев № 520 (1581, 1582 гг., Каманин-Ветвицкая № 215 и 218 (1581, 1582 гг.)). Данная филигрань более характерна для 1580-х – первой половины 1590-х гг. Таких знаков много в Острожской Библии 1581 г., есть в острожском издании «Книги о постничестве» Василия Великого 1595 г. Подобная бумага одних и тех же подкраковских мельниц в это время использовалась и в Кракове, поставлялась и в Вильнюс и на Украину (Острог)²⁹.

В целом, ситуация с покупкой бумаги была следующей: покупали бумагу через поставщиков, в одной партии могла находиться бумага нескольких видов, в следующей – уже нескольких других видов. До производства своей бумаги в Вильнюс везли бумагу преимущественно из Кракова. С 1585/1586 г. по 1606 г. одна из подкраковских мельниц принадлежала Луке Мамоничу.³⁰

²⁷ Лукьяненко В.И. Издания кирилловской печати XV-XVI вв. (1491-1600 г). Каталог книг из собрания ГПБ. СПб., 1993. С.194-196. № 93

²⁸ Там же.

²⁹ Благодарим Н.П. Бондар, любезно предоставившую сведения об использовании и распространении в XVI в. интересующего нас сорта бумаги.

³⁰ Лауцявичюс Э. Бумага в Литве в XV-XVIII веках /Редкол.: С.О. Шмидт (отв. ред) и др. Вильнюс, 1979. С. 69, 70.

Однотипная бумага может свидетельствовать о прямых закупках бумаги на мельнице или через посредников. Известно, что брат Луки и Кузьмы Мамоничей Иван занимался торговлей, в том числе и с Люблином, откуда мог привезти бумагу с водяным знаком «Топор», купив у производителя крупную партию, возможно в самый начальный период возобновления деятельности типографии.

В виленском Служебнике 1583 г. на бумаге также имеется филигрань «Топор» под полумесяцем без обрамления, а также «Подкова маленькая» с вписанным крестом без обрамления и «Свенчиц» в кругу (шестиконечный крест). Преобладает бумага Свенчиц.³¹ «Может быть, при недостаточной помощи со стороны, Мамоничам приходилось вести дело экономно: в изданиях второго периода бумага довольно грубая, в типографии не было выдающихся мастеров граверов и печатников», – писала А.С. Зернова³². Бумага архангельского Часовника некачественная, серая, плотная.

И, может быть, предположение о том, что бумага со знаком «Топор» была приобретена в самом начале второго этапа деятельности типографии Мамоничей, когда у них еще не было достаточно средств на приобретение бумаги хорошего качества, правильно?

Специалисты считают, что применение в издании бумаги с одной филигранью явление нечастое, но в начале февраля 1586 г. в типографии Мамоничей вышло издание, полностью напечатанное на бумаге с водяным знаком «Топор» (Псалтирь с Часословцем от 10 февраля 1586 г.). Она была использована и в архангельском Часовнике, датированном нами 1583-1585 гг. и Грамматике от 8 октября 1586 г. Это могла быть бумага 1579-1582 гг. – время, когда Мамоничи обустроивали свою типографию и, в том числе, приобретали бумагу.

Таким образом, анализ шрифтов и состояния изношенности досок, проведенный по сохранившимся заставкам на книгах, изданных Мамоничами во втором периоде деятельности типографии, а также анализ использованной для печати архангельского Часовника бумаги, дает нам возможность предварительно датировать, обнаруженный в Государственном архиве Архангельской области неизвестный в библиографии Часовник, 1583-1585 г.. Нам кажется, что эта находка позволит приоткрыть еще одну страницу раннего славянского книгопечатания.

Можно предположить, что неизвестный Часовник из фонда Государственного архива Архангельской области мог быть одной из первых книг, напечатанных в

³¹ Благодарим Н.П. Бондар, любезно предоставившую сведения об использовании сортов бумаги в Служебнике 1583 года типографии Мамоничей в Вильно.

³² Зернова А. С. Типография Мамоничей в Вильне (XVII век) // Книга: исследования и материалы. М., 1959. Сб. 1. С. 169.

типографи Мамоницей после возобновления ее деятельности в 1582/1583 гг. И, возможно, набор текста Часовника был начат примерно в одно время со Служебником. Косвенным свидетельством последнего предположения может служить небольшое наличие киновари в тексте архангельского Часовника, что говорит о возможном удешевлении первого издания в связи с началом возобновления деятельности типографии Мамоницей и недостатка средств после приобретения оборудования, бумаги и других материалов.

В настоящее время описание архангельского Часовника выглядит так:

ЧАСОВНИК. – [Вильна: Тип. Мамоницей, между 1583-1585 гг. ?]. – ...19-59, 70-83, 86-147... л.; 4°. – Сигн.: [1⁸ – 18⁸, 19³...]. – Строк: 12. – Шрифт: 126/127 мм.

Содержание: л. 19 - 56 об – Начало 3-го часа; л. 57-96 об. – Начало утреницы; л. 97-120 об. – Начало павечерницы великия; л. 121-144 – Канон прес(вя)теи Богородице творение кир Феофана; л. 144 об. – Тропари воскресные, впакои и богородичны, на осмь гласовъ.

Описано по одному неполному (дефектному) экземпляру: нет л. 1–18, 60–69, 84-85, 148...

На л. 142 строк 11.

На л. 143 фраза «...конец Часословца следовании»

Бумага: филиграни Тромонин 396, Лихачев 520 (1581, 1582 гг.), Каманин-Ветвицкая №№ 215 и 218 (1581, 1582 гг.)

Шрифт: кирилловский, схож со шрифтом Служебника 1583 г. типографии Мамоницей.

Шрифт отлит Гринем Ивановичем, учеником Ивана Федорова.

Наряду с обычными (круглыми) точками использованы квадратики (▪).

Нумерация в издании: фолиация, кирилловскими цифрами; колонцифры на лицевой стороне листа под наборной полосой справа.

Ошибка в нумерации л.: 145 – мре.

Колонтитуты: отсутствуют.

Полоса (зеркало) набора – 14,8 x 9,1 см.

Набор: ломбарды вынесены за полосу набора (л. 28, 34об, 36об, 38, 39, 45об, 48, 51, 54, 57, 71об, 72об, 75, 76, 88об, 90об, 92об, 97об, 98об, 99об, 100об, 103, 111, 112об, 116об, 119об, 130об, 133об, 135об,)

Печать: двумя красками в два прогона.

Орнамент: инициалы (ломбарды – л. 57, 99об., 103), 4 заставки с 3 досок (л. – 57, 97, 121, 144об.), вязь.

В библиографии не описано.

ГААО. Инв. № 340 п

В экз. ошибки в нумерации листов: л. 145 – мре.

Экз. деф.: нет л. 1–17, 60–69, 84–85, 148...

На листах по всему книжному блоку общие загрязнения, водяные потеки, заломы, разрывы, капли воска, следы червоточин. Края л. ветхие. Л. 147 выпадает из тетради. На л. 18–36, 44, 46, 55, 77–83, 92, 120, 124, 126, 127, 129 утраты половины нижней части листов.

Верхн. внешн. угол текста на л. 92 оторван.

Записи: 1) «Часослов. № III алф. к. 1й экз. Епарх. мисср. библиот.» (чернила, гражданское письмо, XIX в.; л. 18); 2) «№ 16. Часосл.» (карандаш, гражданское письмо, XIX в.; л. 18); 3) «Два, два» (чернила, гражданское письмо, XIX век; л. 120 об.); 4) проба пера (л. 43, 49, 53, 57, 86, 106 об., 109 об., 112, 132, 133, 134 об., 135, 137, 142, 144, 144 об., 147).

Маргиналии на л. 70 – Бл[а]говернаго царя н[а]ш[е]го, 119 – [?.], 119 об. – Боже в помощь мою.

Рисунок на л. 120 об. – рука с двоеперстным знаменем

Переплет: доски, кожа, с 3 бинтами. Корешок, нижн. часть доски верхн. крышки, кожа на нижн. крышке утрачены. Сохранился фрагмент кожи на верхн. крышке. Разломы доски нижн. крышки скреплены суровой нитью. На досках и коже потертости, царапины, трещины.

Происхождение: поступила в 20-е гг. XX в. из фондов Архангельской миссионерской библиотеки.

Выражаю искреннюю благодарность за консультации и помощь в работе А.А. Гусевой (Российская государственная библиотек), А.В. Вознесенскому и Т.А. Афанасьевой (Российская национальная библиотека), Н.П. Бондар (Национальная библиотека Украины им. Вернадского), Л.В. Пушкиной (Государственный архив Архангельской области), Л.И. Ерышевой (Новгородский музей-заповедник).